

Fiiskmåsar (*Larus canus*).

Kustfågelinventeringar

TEXT: BILL DOUHAN, FOTON: ROINE KARLSSON

2015–2019

POPULATIONSTRENDER FÖR ALLA mer eller mindre allmänt förekommande fågelarter som häckar på land följs sedan länge upp av de inventeringar som administreras av Lunds universitet. Fram till nyligen har det inte på samma sätt funnits någon typ av inventering som på ett standardiserat sätt täcker in de sjöfåglar som häckar längs kusten och i våra skärgårdar. Visst har det genom åren genomförts inventeringar även här, men det har mestadels varit sådana som omfattat ett, eller några få, år (om det är stora arealer som inventerats), men dessa har vanligtvis bara givit en bild av hur många par av respektive art som registrerats vid det aktuella tillfället och var de påträffats. Ett bra exempel på en sådan inventering är den som genomfördes i Uppsala län 2008–2009.

Inför 2015 fick Lunds universitet i uppdrag av Naturvårdsverket att ta fram en

inventeringsform som skulle kunna ge oss populationstrender för sjöfågelarter som häckar längs den svenska kusten. Då det redan från början stod klart att det inte är möjligt att inventera hela detta stora område med skäligt korta intervaller (för kostsamt och för få tillgängliga inventerare), var man tvungen att tänka i andra banor. Eftersom det var populationstrender man var ute efter, var det givetvis inte heller nödvändigt att inventera hela kuststräckan.

I den metodik som togs fram valde man att inventera 200 kvadratiske rutor, med två kilometers sida, fördelade längs kusten, från Haparanda i norr till Strömstad i väster. Av dessa är 28 förlagda till Upplands rapportområde, tio i Uppsala län och 18 i Norrtälje kommun (se Karta 1). Att det är så jämförelsevis många i Norrtälje kommun beror på att det krävs för att täcka in den vidsträckta skärgården som



En åda (ejderhona), *Somateria mollissima*, på sitt bo.

finns här. Rutorna har inte fördelats för att prioritera särskilt fågelrika områden. Urvalet har gjorts på ett slumpmässigt sätt och för att få en någorlunda jämn fördelning av dem.

Vad gäller genomförandet är metodiken annorlunda jämfört med den tidigare ofta gängse. Istället för att besöka varje område i sin helhet vid tre tidpunkter under häckningsperioden, inskränker man sig nu till ett inventeringstillfälle. Alla arter skall således registreras vid detta enda besök. För Upplands del skall det göras någon gång under perioden 20 maj – 5 juni. Det innebär således att alla arter inte, som tidigare, räknas vid den mest optimala tidpunkten. Tidigt häckande arter kommer att räknas mer eller mindre sent medan motsvarande gäller för sent häckande, det vill säga för tidigt. Det gör dock rimligtvis inte så mycket då det är trender, inte antalet häckande par, som efterfrågas.

Fältarbetet följer i stort den tidigare normalt använda metodiken. Det innebär att ett båtlag bestående av två personer, en med huvuduppgift att registrera och artbestämma fåglarna medan den andra i första hand skall framföra båten, får sig tilldelat uppgiften att inventera en, eller flera, delområden (=rutor). Båtlaget skall sedan välja att inventera under dagar med bra väderförhållanden. Det måste vara bra sikt och det får inte blåsa för mycket. Inom ett delområde skall båten framföras på ett sådant sätt att alla stränder, så gott det går, kan kontrolleras på eventuell förekomst av sannolikt häckande fåglar. Registreringen skall i första hand ske från båt, men då detta av olika skäl inte är möjligt, skall landstigning ske för att erhålla ett rättvisande antal. Det gäller i första hand ör med många häckande fåglar. Alla utfärgade fåglar som kan antas häcka i rutan skall räknas, men ingen uppdelning på

hane och hona skall göras. Det ingår inte i metodiken att registrera häckningar.

Erfarenheter från de fem första åren (2015–2019)

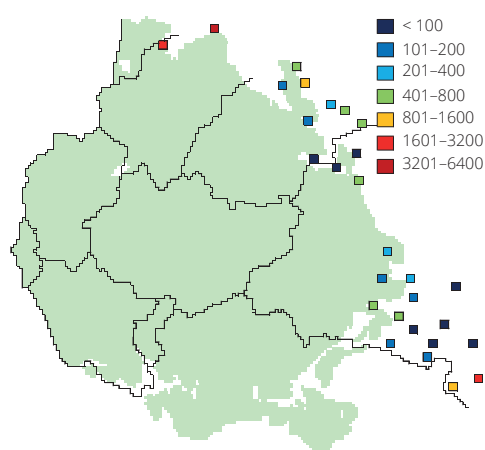
Inventeringen startade 2015 och resultat från fem års inventerande finns tillgängliga. Det är givetvis för tidigt att redan nu presentera några trender, men det kan ändå vara på sin plats att här redovisa en del erfarenheter från de fem inledande åren (i första hand från Norrtälje kommun). Vad gäller själva fältarbetet finns det inte så mycket att berätta. Val av dag för detta görs vanligtvis dagen innan utifrån den aktuella väderprognosen. Ser den bra ut bestäms tidpunkt för träff vid båtplatsen. Det är inget i metodiken som säger att man måste börja inventera tidigt på morgonen, men det är en fördel att göra det då vinden ofta är som svagast i början av dagen. Vi som inventerar i Norrtälje kommun har därför haft för vana att starta strax efter gryningen.

Eftersom det är fåglar vi inventerar är det bra att framföra båten så nära land som möjligt. Det ställer krav på såväl båten som dess förare. Eftersom det är stora arealer som skall inventeras måste båten vara försedd med motor, men den får inte vara för djup-

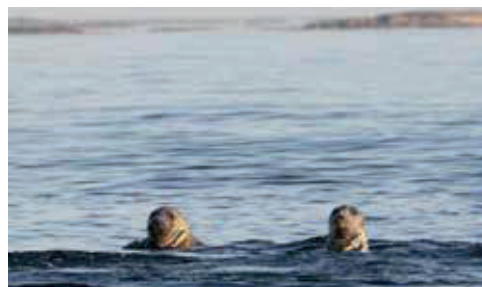
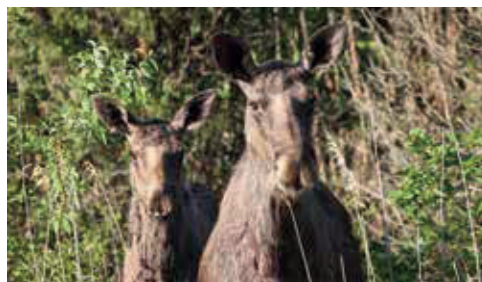
gående. Det senare därför att vi ofta färdas på grunt vatten och risken att gå på grynnor är stor. Även om vi försöker att hålla utkik efter dessa, händer det från och till att vi går på. Vanligtvis klarar vi motorn, men vi har varit tvungna att byta ut ett antal propellrar. Det gäller att ha reservpropeller och ordentligt med bensin med sig. Arbetsdagarna är ofta långa och vi hinner färdas långa sträckor.

Norrtälje kommun har en stor skärgård och det tar flera dagar att klara av de 18 delområden som ingår. Hittills har vi varit två båtlag som har inventerat dessa. Eftersom den tidsperiod under vilken inventeringen skall klaras av är relativt kort (20 maj – 5 juni) har det ibland varit svårt att hinna med alla rutor, men hittills har vi lyckats. Problemet är i första hand vädret. Det är inte ovanligt att det blåser för mycket flera dagar i följd och då får vi avvakta. Under 2019 var det först den sista dagen som vi klarade av de sista fem delområdena. Det bästa vore därför att dela upp kommunen på åtminstone tre, helst fler, båtlag. Detta inte bara på grund av vädret, utan även för att gardera sig mot eventuella förhinder hos de som inventerar.

Att i långsam takt glida fram längs stränderna en stilla morgon och registrera det man ser är både roligt och intressant. Tidigt på morgonen ser man inte en människa, men



Karta 1. Inventeringsrutornas lägen och antal fågelindivider i dem.



En del rådjur uppmärksamade inventeringen.

även senare på dagen är det förvånansvärt få människor som visar sig. Sannolikt är det för tidigt på året för sommargästerna. De som trots allt ser oss tittar vanligtvis lite förstrött på oss innan de återgår till det de hade för handen. Det finns dock de som studerar oss mer uppmärksamt. Är vi ute för att rekognosera inför framtida inbrott? Enstaka personer är så misstänksamma att vi har känt oss tvungna att åka fram och förklara vad vi sysslar med. Det är ofta fågelintresserade som finner vår aktivitet intresseväckande. Det är dock inte bara människor som funderar över oss. Det är såväl fyrbenta varelser på land (se Bild 1) som figurer i vattnet (se Bild 2).

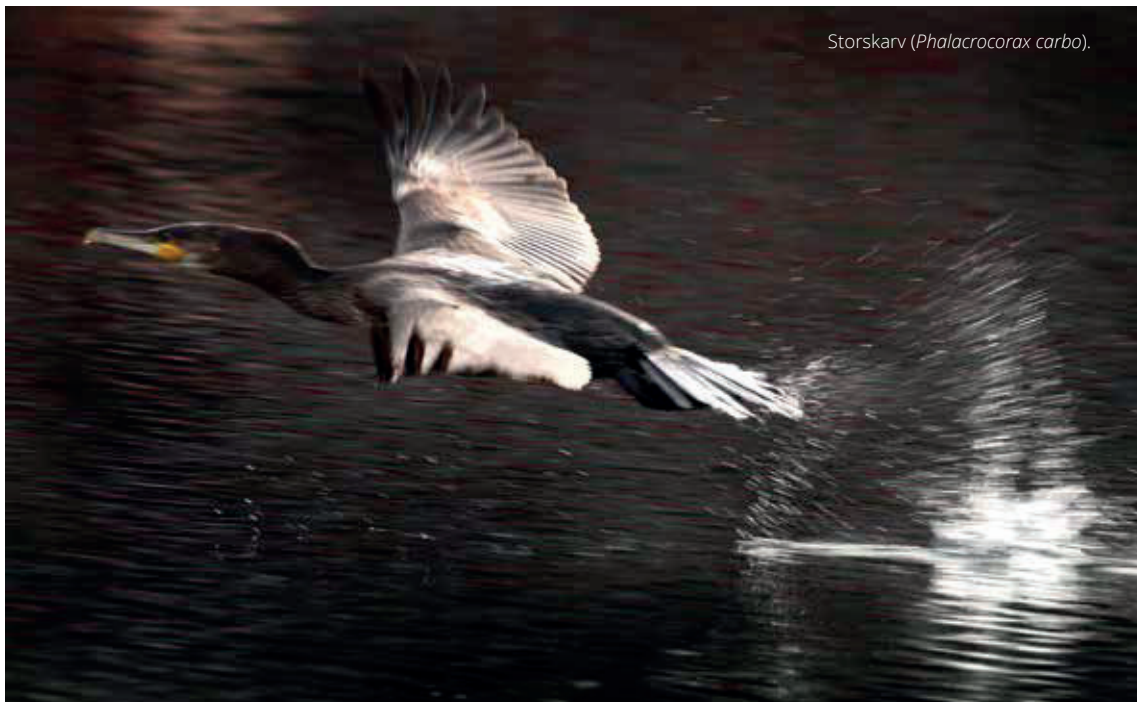
Den absolut största svårigheten vi ställs inför under fältarbetet är att avgöra vilka fågelindivider som är nya och vilka som vi redan har registrerat. Fåglarna är ofta rädda för oss och flyger upp för att landa längre fram eller försvinner i fjärran. Vi gör så gott vi kan för att hålla reda på de olika individerna. Detta är den avgjort största felkällan under denna inventering, men förhoppningsvis jämnar felen ut sig. Detta är ingen exakt vetenskap!

Resultat och en jämförelse

Under de fem år som kustfågelinventeringen hittills pågått (2015–2019) har sammantaget

46 häckfågelarter, säkra eller troliga/möjliga, registrerats i de 28 delområdena, varav 44 i Uppsala län och 42 i Norrtälje kommun (se Tabell 1). De två som inte påträffats i Uppsala län är sothöna och alfågel medan motsvarande fyra för Norrtälje kommun är storlom, bläsand, stjärtand och dvärgmå. Huruvida bläsand och stjärtand var häckande fåglar är oklart, men enstaka par har tidigare konstaterats häcka längs kusten. Än mer osäker kan häckning av alfågel tyckas vara, men den kunde styrkas med bofynd! Det är, så vitt vi vet, den första konstaterade häckningen i Upplands rapportområde. Att sothöna inte har noterats i Uppsala län kan tyckas märkligt, men lämpliga biotoper för arten saknas troligen i länets delområden. Någon häckning av dvärgmå är inte känd från Norrtälje kommun, medan storlom häckar med några få par, dock inte i de aktuella delområdena.

Tre arter var i en klass för sig när det gäller det totala antalet registrerade individer 2015–2019 (se Tabell 1). Något oväntat var skratmå den talrikaste med totalt 11 580, medan silvertärna kom tvåa med 9 985 och därefter fiskmå med 8 313 individer. Att skratmå var den numerärt talrikaste berodde mest på en stor koloni i Björns skärgård. Dessa tre arter står för 39 % av



Storskarv (*Phalacrocorax carbo*).

totalantalet bokförda kustfåglar under de fem åren. Därefter följer fyra arter andfåglar – knipa, storskrake, ejder och vigg – som tillsammans utgjorde 23 % av totalsumman. Det mest anmärkningsvärda här är att ejdern numerärt hade fem arter före sig. Arten var tidigare den i särklass vanligaste kustfågeln, särskilt i Norrtälje kommun, men har sedan millennieskiftet minskat katastrofalt. Att såväl knipa som storskrake inräknades i så stora antal beror dock i första hand på att stora ansamlingar av ruggande fåglar av båda arterna vissa år förekommer vid kusten i Uppsala län, framför allt i Lövstabukten.

Även om antalet arter som har registrerats i respektive del av rapportområdet är nästan

lika många, är det totala individantalet klart större i Uppsala län. Detta trots att antalet delområden här är tio, att jämföra med 18 i Norrtälje kommun. Sammantaget har totalt 45 471 individer inräknats i Uppsala län under de fem åren mot 30 656 i Norrtälje kommun. Det innebär i genomsnitt nästan tre gånger så många fåglar per delområde i Uppsala län. Det är en avsevärd skillnad som i första hand förklaras av att några få vanliga arter förekom i betydligt högre numerär i Uppsala län. Skrattmåsen, den totalt sett talrikaste arten, var fem gånger så talrik här (+7 600 på fem år) som i Norrtälje kommun, men även knipa, 15 gånger så många i Uppsala län (+5 100), bidrog starkt (se Tabell

Tabell 1. Antalet bokförda individer av respektive art vid kustfågelinventeringen i Upplands rapportområde, Norrtälje kommun respektive Uppsala län, åren 2015 - 2019.

	Uppsala län						Norrtälje kommun						Totalt
	2015	2016	2017	2018	2019	15-19	2015	2016	2017	2018	2019	15-19	
Skrattmåsa	530	544	361	291	233	1959	1204	1954	1524	2322	2617	9621	11580
Silvertärna	728	1056	659	918	1151	4512	1153	1184	846	1079	1211	5473	9985
Fiskmåsa	924	923	821	822	1148	4638	853	807	720	493	802	3675	8313
Knipa	33	38	77	89	57	294	446	2112	523	1386	890	5447	5741
Storskrake	605	403	574	437	547	2566	294	333	379	1005	323	2334	4900
Ejder	598	325	712	384	704	2723	99	217	76	159	270	821	3544
Vigg	374	316	361	323	269	1643	380	453	313	309	397	1852	3495
Fisktärna	116	89	97	125	163	590	515	566	751	685	827	3344	3934
Tordmule	445	648	738	467	860	3158	80	204	112	164	180	740	3898
Gråtrut	380	248	262	316	405	1611	233	202	197	226	194	1052	2663
Storskarv	27	54	54	55	73	263	251	102	660	462	921	2396	2659
Silltrut	63	91	75	61	60	350	432	423	320	318	447	1940	2290
Svärta	161	287	287	199	323	1257	74	74	234	40	69	491	1748
Gräsand	141	218	185	146	150	840	166	132	204	165	151	818	1658
Skräntärna	3	4	4	7	10	28	258	256	286	264	242	1306	1334
Knölsvan	131	107	120	99	121	578	68	118	143	192	103	624	1202
Småskrake	95	112	115	106	108	536	164	80	152	102	110	608	1144
Tobisgrissla	65	34	47	42	45	233	82	145	82	114	234	657	890
Strandskata	103	89	84	96	100	472	51	76	64	47	54	292	764
Havstrut	109	85	82	80	55	411	63	57	33	62	60	275	686
Rödbena	73	52	48	47	45	265	49	34	57	51	40	231	496
Skäggdopping	84	67	89	77	63	380	23	18	14	35	25	115	495
Grågås	41	53	43	39	27	203	123	33	19	103	8	286	489
Roskarl	36	34	29	17	27	143	35	35	25	31	39	165	308

En rödbena (*Tringa totanus*)



Tabell 1 (forts.). Antalet bokförda individer av respektive art vid kustfågelinventeringen i Upplands rapportområde, Norrtälje kommun respektive Uppsala län, åren 2015 - 2019.

	Uppsala län						Norrtälje kommun						Totalt
	2015	2016	2017	2018	2019	15-19	2015	2016	2017	2018	2019	15-19	
Kanadagås	54	43	32	32	35	196	17	16	2	36	18	89	285
Skedand	23	23	28	25	13	112	24	32	28	23	11	118	230
Drillsnäppa	19	14	22	31	23	109	30	17	23	16	19	105	214
Kustlabb	8	6	9	12	10	45	21	33	25	35	28	142	187
Gråhäger	12	12	7	13	11	55	13	27	11	15	29	95	150
Kricka	1	2	1	-	2	6	7	68	29	13	20	137	143
Vitkindad gås	32	18	27	24	29	130	-	-	2	1	3	6	136
Sillgrissla	30	20	28	15	30	123	-	-	-	-	2	2	125
Större strandpipare	9	16	9	10	11	55	15	9	12	5	7	48	103
Snatterand	4	13	9	4	2	32	15	21	3	5	5	49	81
Sothöna	16	6	15	12	8	57	-	-	-	-	-	-	57
Svarthake-dopping	8	7	5	6	6	32	1	1	-	1	2	5	37
Dvärgmåås	-	-	-	-	-	-	2	2	24	-	6	34	34
Bläsand	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	25	28	28
Tofsvipa	2	-	-	-	-	2	4	8	-	-	9	21	23
Gravand	4	5	4	2	4	19	-	-	-	2	-	2	21
Brunand	5	1	6	1	-	13	-	3	2	-	-	5	18
Sångsvan	-	2	-	-	-	2	-	2	7	4	2	15	17
Alfågel	2	-	-	2	4	8	-	-	-	-	-	-	8
Storspov	2	-	1	3	1	7	-	-	-	1	-	1	8
Storlom	-	-	-	-	-	-	2	1	1	-	-	4	4
Stjärtand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	2
Summa	6096	6065	6127	5435	6933	30656	7247	9856	7903	9973	10492	45471	76127

1). Likaså fisktärna (+2 700) och silltrut (+1 600) var betydligt vanligare här. Å andra sidan fanns det två arter som förekom i klart högre numerär i Norrtälje kommun, ejder (+1 900) och tordmule (+2 400), men inte i en omfattning som på långa vägar när kan jämna ut skillnaden.

Det fanns även inte fullt så vanliga arter som förekom i klart högre numerär i den ena delen av rapportområdet jämfört med den andra. För storskarv och skrântärna, som båda förekom i betydligt högre antal i Uppsala län, förklaras det av att den enda kolonin av betydelse för respektive art fanns här. Att kustlabben var tre gånger så talrik i Uppsala län beror troligen i första hand på att måsfåglar och tärnor är så mycket vanligare här. Det är svårare att hitta en rimlig förklaring till att krickan inräknades i drygt 20 gånger så stort antal här jämfört med Norrtälje kommun.

Att skäggdopping, svärta och tordmule istället var klart talrikare i Norrtälje kommun förklaras, på samma sätt som för storskarv och skrântärna (se ovan), av att merparten fanns samlade i vardera ett delområde. Såväl kanadagås som vitkindad gås noterades i betydligt högre antal i Norrtälje kommun, men de fanns istället spridda i ett flertal delområden.

Även om de områden som skall inventeras fördelas slumpvis, kan det ändå få till följd att en jämförelse av resultaten mellan två grupper av dem, här Uppsala län respektive Norrtälje kommun, riskerar att bli missvisande om, som i detta fall, antalet områden är förhållandevis litet (=28). Att sammanfattningsvis säga att fågelrikedomen i Uppsala län var avsevärt mycket högre än i Norrtälje kommun, utan att redovisa fakta om resultaten för ingående områden, kan bli vilseledande. Skillnaden skulle teoretiskt kunna bero på att ett, eller några få, områden, var mycket fågelrikare än de övriga.

Studerar vi resultaten för vart och ett av delområdena under ett år, här 2018 (se Tabell 2 och 3), finner vi att ett delområde i Uppsala län avviker markant från alla de övriga. I detta delområde, beläget i Björns skärgård, registrerades hela 4 669 fågelindivider. Här fanns inte bara en stor koloni av skrattnås, 2 010 individer, och landets i särklass största koloni av skrântärna, utan också många andra arter, inte minst stora antal andra måsfåglar och tärnor. Faktum är att detta delområde hyste nästan lika många fåglar som de övriga nio i Uppsala län, därtill lika många som i 17 av 18 delområden i Norrtälje kommun



(Svenska Högarna undantaget). Om vi bortser från delområdet i Björns skärgård inräknades i stort sett lika många fåglar i Uppsala län som i Norrtälje kommun, inte bara 2018 (5 338 respektive 5 735) utan också övriga år. Eftersom antalet delområden är dubbelt så stort i Norrtälje kommun kvarstår således att fågeltätheten ändå är större, det dubbla, räknat per delområde, i Uppsala län.

Delområdet i Björns skärgård (C0840) innehöll således nära 30 % av alla fåglar som registrerades i rapportområdets 28 delområden år 2018. Räknar vi även med det i Svenska Högarna (AB3520) och ett i Lövsstabukten (C0841), innehöll dessa tre delområden totalt drygt hälften (53 %) av alla inräknade fåglar. Resterande 25 delområden innehöll mestadels betydligt färre fåglar och åtta av dem mindre än 100 fågelindivider. Sju av dessa åtta är belägna i Norrtälje kommun (se Karta 1).

Behov i framtiden

Kustfågelinventeringen i sin nuvarande form är tänkt att fortsätta kommande år. Det innebär att det även fortsättningsvis måste finnas fågelintresserade som är beredda att delta i inventeringsarbetet. Även om det för närvarande inte finns något som tyder på att

de nuvarande inventerarna har för avsikt att hoppa av, kommer det att på sikt finnas behov av såväl nya inventerare som personer som är beredda att ställa upp med såväl båt som att framföra den. Det är således inget akut behov, men det skulle ändå vara en stor fördel om vi snarast kan få tag i intresserade som redan nästa år kan "skolas in" i arbetet och som sedan kan hjälpa till när så behövs. Det skulle också vara bra för att eventuellt avlasta de nuvarande inventerarna som i åtminstone Norrtälje kommun har väl många områden att klara av. För övrigt är det alltid bra med reserver som kan hjälpa till om så, av någon anledning, skulle behövas. Även om uppgiften är att inventera häckande kustfågelarter, finns det alltid chans att i samband med detta få se andra mer eller mindre udda arter.

Vi avslutar därför med en uppmaning till såväl fågelkunniga som båtägare som tycker det skulle vara roligt och intressant att delta i kustfågelinventeringen att kontakta författaren för att diskutera möjligheten att delta i det framtida inventeringsarbetet. Det kan vara på sin plats att nämna att ekonomisk ersättning utgår för detta arbete.

Kontakt: bill.douhan@telia.com



Tabell 2. Antalet registrerade individer av respektive art i delområden i Norrtälje kommun vid Kustfågelinventeringen år 2018 (AB3500=00, AB3501=01 o.s.v.).

	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	16	20	21
Skäggdopping	-	-	-	2	-	3	-	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Svarthakedopping	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	2
Storskarv	9	8	8	5	-	-	7	4	8	6	-	-	-	-	-	-	-	-
Gråhäger	-	-	-	-	2	6	-	1	2	1	-	-	-	-	-	1	-	-
Knölsvan	4	5	2	2	9	6	3	6	5	5	4	2	8	4	1	17	6	10
Sångsvan	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Grågås	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	17	16
Kanadagås	3	1	3	-	5	6	-	1	11	2	-	-	-	-	-	-	-	-
Vitkindad gås	-	-	13	3	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Gravand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Snatteband	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1
Bläsand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kricka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gräsand	3	1	9	18	9	4	5	2	21	24	3	-	-	3	7	2	15	20
Skedand	-	-	-	-	1	-	-	-	2	10	-	-	-	-	2	-	5	5
Brunand	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vigg	-	-	6	6	13	4	-	-	26	193	-	-	-	2	12	2	43	16
Ejder	9	-	36	-	14	28	-	12	84	36	-	-	-	-	-	-	198	267
Alfågel	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Svärta	5	-	-	-	-	-	13	-	-	3	-	-	-	2	-	-	160	16
Knipa	-	-	-	11	4	9	11	-	10	3	-	-	-	-	-	9	2	30
Småskrake	5	-	9	-	-	-	4	6	-	5	17	-	-	4	7	8	31	10
Storskrake	4	13	16	18	31	13	7	2	33	22	-	-	-	-	36	16	49	177
Sothöna	-	-	-	-	-	-	-	-	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Strandskata	3	3	5	2	2	1	3	5	4	8	3	2	6	6	2	14	16	11
Större strandpi- pare	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-
Storspov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-
Rödbena	-	1	-	2	-	-	1	2	-	4	-	1	2	-	-	2	26	6
Drillsnäppa	1	3	4	7	3	2	-	3	5	1	-	-	-	1	-	-	-	1
Roskarl	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	2	11	1
Kustlabb	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	-	-	-	-	2	2	4
Skrattmåås	2	10	20	6	23	2	2	-	152	15	-	-	3	-	2	-	47	7
Fiskmåås	8	9	159	89	24	24	11	24	48	106	7	3	21	23	5	46	153	62
Silltrut	-	-	-	-	6	-	-	-	8	-	-	-	-	-	1	-	44	2
Gråtrut	-	-	102	-	20	-	1	-	12	-	1	-	-	4	70	6	55	51
Havstrut	4	-	18	-	9	1	-	1	3	2	-	2	-	-	6	4	20	10
Skräntärna	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2
Fisktärna	3	10	-	43	12	15	-	-	25	17	-	-	-	-	-	-	-	-
Silvertärna	8	-	85	22	168	-	9	34	2	85	7	13	18	8	5	50	299	105
Sillgrissla	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	-
Tordmule	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	440	27
Tobisgrissla	-	-	3	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	35	3
Summa	71	66	505	237	355	124	79	103	552	549	44	23	61	57	162	177	1706	864

Tabell 3. Antalet registrerade individer av respektive art i delområden i Uppsala län vid Kustfågelinventeringen år 2018 (AB3500=00, AB3501=01 o.s.v.).

Skäggdopping	-	22	1	-	-	-	-	7	-	5
Svarthakedopping	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Storskarv	-	453	-	-	8	-	-	1	-	-
Gråhäger	-	2	9	1	-	-	-	3	-	-
Knölsvan	16	73	64	19	6	6	-	5	-	3
Sångsvan	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2
Grågås	50	1	4	4	-	-	37	5	2	-
Kanadagås	-	26	-	2	2	-	-	-	-	6
Vitkindad gås	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Gravand	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Snatterand	3	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Bläsand	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-
Kricka	4	-	-	1	2	-	-	6	-	-
Gräsand	53	3	21	50	13	2	-	8	-	15
Skedand	10	-	3	2	3	5	-	-	-	-
Brunand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vigg	239	14	36	4	4	7	2	-	3	-
Ejder	6	-	-	-	-	-	46	-	107	-
Alfågel	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Svärta	28	-	-	-	-	-	-	-	12	-
Knipa	150	651	226	347	2	-	-	6	-	4
Småskrake	38	33	7	-	5	6	4	3	5	1
Storskrake	485	16	31	396	34	-	21	23	24	9
Sothöna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Strandskata	18	2	10	4	2	2	4	3	2	-
Större strandpipare	2	-	-	-	3	-	-	-	-	-
Storspov	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Rödbena	16	8	6	4	7	8	-	-	2	-
Drillsnäppa	-	-	-	2	2	-	-	4	-	8
Roskarl	12	-	-	-	1	6	4	-	8	-
Kustlabb	2	-	2	2	2	6	2	-	19	-
Skrattmåås	2010	279	20	4	4	-	-	2	-	3
Fiskmåås	132	7	69	52	28	76	50	17	44	18
Silltrut	116	-	-	-	-	2	170	-	30	-
Gråtrut	110	2	-	-	-	2	50	-	62	-
Havstrut	20	8	4	8	2	8	4	1	6	1
Skräntärna	260	-	-	-	-	2	-	-	2	-
Fisktärna	422	188	20	-	-	40	-	2	-	13
Silvertärna	438	82	98	58	46	212	80	8	55	2
Sillgrissla	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tordmule	-	-	-	-	-	-	90	-	74	-
Tobisgrissla	27	-	-	-	-	6	25	-	56	-
Summa	4669	1873	633	960	176	396	589	106	513	92